



OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

MESTO SPIŠSKÁ BELÁ	
Došlo dňa: 22 -05- 2017	Registratúrna značka:
Evidenčné číslo záznamu:	Znak hodnoty a lehota uloženia:
Číslo spisu: 2086/2017	
Prílohy:	Výhavy:

odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2017/18393/48312/ŠSS-ZV

V Prešove 15.05.2017

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina, so sídlom Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, (ďalej len odvolateľ), preskúmal rozhodnutie mesta Spišská Belá č. 335/2016/3-NK, GCH zo dňa 17.01.2017 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), **z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie mesta Spišská Belá č. 335/2016/3-NK, GCH zo dňa 17.01.2017 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Mesto Spišská Belá, ako príslušný stavebný úrad, vydalo dňa 17.01.2017 podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie č. 335/2016/3-NK o umiestnení stavby: „Zemiansky dvor Šarpanec Spišská Belá“ na pozemkoch parc. č. KN-E 12073/1, 12097, 12121, 12122, 12123, 12124, 12125, 12126, 12127, 12128, 14986, 14985/1, 15036/1 a 15037 v k.ú. Spišská Belá, pre navrhovateľa LBS NEMEŠANY, s.r.o., Ždiar 169, 059 55 Ždiar, v zastúpení JANJU, spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 270, 059 21 Svit.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolanie odvolateľ, v ktorom uvádza, že dňa 03.11.2016 na ústnom pojednávaní vzniesol námietku, že chýbajú konkrétne údaje o prietokoch vody v toku Čierna voda a vybudovaním predmetnej stavby dôjde k devastácii rybárskeho revíru Čierna voda, ktorý obhospodaruje Slovenský rybársky zväz – miestna organizácia Kežmarok. Ďalej uvádza, že navrhol napojenie predmetnej stavby priamo na kanalizáciu a odvedenie tejto odpadovej vody do ČOV Spišská Belá. Táto ich námietka bola posúdená tak, že zneškodňovanie odpadových vôd je účelnejšie v navrhovanej ČOV a zneškodňovanie odpadových vôd vo verejnej kanalizácii je ekonomicky neúnosné. Domnieva sa, že pri takomto rozsiahlom projekte, ktorý bude stáť nemalé prostriedky a ktorý v tejto oblasti bude potencionálnym zdrojom rizikového bodového znečistenia, mala byť jeho námietka akceptovaná. Množstvo splaškových vôd z malej mechanicko-biologickej ČOV pri veľkosti producentov znečistenia

a ich krátkodobé kumulovanie do zbernej nádrže podľa neho nevyrieši znečistenie toku Čierna voda organickými látkami. Odvolateľ podotýka, že najviac rizikovým faktorom pre ryby a iné vodné organizmy je porucha ČOV a jednorazový únik toxických látok do Čiernej vody a ich hromadný úhyn pri limitovanom objeme zbernej nádrže. Uvádza, že v zimnom období a horúcich letách sa o niekoľko stupňov teplejšia voda z ČOV dostatočne nenariedi so slabým prítokom toku Čierna voda a tak dôjde ku otrave a úhynu rýb.

Ďalej cituje § 39 ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 4 a § 3 ods. 5 správneho poriadku a je toho názoru, že stavebný úrad bol povinný sa ich námietkami zaoberať a rovnako že sa mal zaoberať otázkou vyvedenia odpadových vôd do potoka Čierna voda. Žiada hodnotenie vplyvov na životné prostredie, nakoľko v tomto prípade žiadne neprebehlo, pritom v toku Čierna voda sa nachádzajú aj chránené druhy živočíchov, konkrétne mihul'a potočná a podobná osádka druhov rýb ako v Belianskom potoku a to pstruh potočný, hlaváč pásoplutvý, čerebl'a pestrá a rak riečny. Zdôrazňuje, že v záujme riešenia problematiky zvyšujúcich sa požiadaviek na využívanie zdrojov pitnej vody z tokov v požadovanom množstve a vo vyhovujúcej kvalite s cieľom zabezpečenia jej trvale udržateľného využívania a ochrany aj pre budúce generácie, Európsky parlament a Rada prijali smernicu WFD č. 2000/60/ES, ktorá ustanovuje rámec pre politiku spoločenstva v oblasti vôd a následne pre SR vznikla povinnosť transportovať požiadavky WFD – Rámcova smernica o vode RSV do národnej legislatívy a zabezpečiť jej implementáciu do zákonov SR v zmysle príslušných ustanovení. Ďalej uvádza, že manažmentový plán povodí vychádzajúc z Rámцovej smernice o vodách RSV definuje ako jeden z najvýznamnejších negatívnych vplyvov na riešenie ekosystému vplyv ľudskej činnosti na stav útvarov povrchových vôd a stav útvarov podzemných vôd. Tvrdí, že táto rozsiahla investičná akcia bude v plnej miere vykazovať všetky negatívne zmeny na toku Čierna voda a jej realizácia by bola v priamom rozpore s cieľmi RSV č. 2000/60/ES a tým aj s Vodným plánom SR a Plánom manažmentu povodia, nakoľko je pravdepodobné zhoršenie súčasného stavu.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a určil im lehotu na vyjadrenie do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

K odvolaniu sa vyjadrili:

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik so sídlom Radničné námestie 8, 969 Banská Štiavnica vo svojom vyjadrení č. CS SVP OZ KE 54/2017/145 zo dňa 08.03.2017 uviedol, že k projektovej dokumentácii pre územné konanie predmetnej stavby vydali dve písomné stanoviská a v prvom stanovisku listom č. CS 131/2016 CZ 4596/49230-Pe zo dňa 08.03.2016 z hľadiska požiadaviek ochrany vôd pred znečistením uviedli, že navrhovaný spôsob odkanalizovania splaškových vôd z jednotlivých lokalít Agroturistiky a Agrofarmy do vlastných ČOV nepovažujú za vyhovujúci s odvolaním sa na § 36 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov (zákon č. 409/2014 Z.z.). Ďalej uviedol, že samostatné odvádzanie a čistenie splaškových odpadových vôd z navrhovanej stavby by bolo možné len v tom prípade, ak sa jednoznačne preukáže, že napojenie tejto stavby na existujúcu verejnú kanalizáciu nie je technicky možné, čo je potrebné zdokladovať záväzným vyjadrením vlastníka, resp. prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a ČOV Spišská Belá (PVPS, a.s. Poprad) a len v takomto prípade prichádza do úvahy projektované alternatívne riešenie s navrhovanými ČOV s vyústením prečistených odpadových vôd do povrchového recipient. Súčasne tu však platí podmienka, že samostatné ČOV môžu byť stavbou len dočasného charakteru a do vybudovania verejnej kanalizácie v riešenej lokalite musia zabezpečiť takú istú úroveň ochrany životného prostredia, ako systém verejnej kanalizácie konkrétnej aglomerácie. Ďalej v stanovisku uviedol konkrétne požiadavky na dopracovanie PD, aby sa preukázala opodstatnenosť navrhovaného riešenia odkanalizovania a čistenia odpadových vôd z riešenej stavby, a to z hľadiska

požiadaviek ochrany vôd pred znečistením z hľadiska technicko-prevádzkových záujmov správcu vodných tokov a protipovodňovej ochrany z hľadiska vodohospodárskeho rozvoja a plánovania aj z hľadiska majetkových vzťahov. Ďalej uviedol, že v druhom stanovisku č. CS SVP OZ KE 2362/2016/41 zo dňa 25.10.2016 sa vyjadrovali k predloženej zmenenej projektovej dokumentácii v rozsahu pre územné konanie. Oproti pôvodnému technickému riešeniu došlo k zmene v návrhu odvádzania splaškových odpadových vôd z areálu Agrofarmy a Agroturistiky na základe záverov zisťovacieho konania EIA a pôvodne mali byť tieto odpadové vody po ich prečistení v samostatných ČOV odvedené do recipientu – vodný tok Štiep a zmenená PD navrhovala nový recipient – vodný tok Čierna voda, pričom prečistené odpadové vody z navrhovaných ČOV s projektovanou kapacitou 600 EO pre Agroturistiku a 60 EO pre Agrofarmu mali byť odvedené do navrhovanej zbernej nádrže objemu 100 m³ pre Agrofarmu a až následne regulovaným bezpečným prelivom do povrchového recipientu cez projektovaný výustný objekt. Uviedol, že do PD bolo doplnené aj vyjadrenie prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a ČOV Spišská Belá – spoločnosti PVPS, a.s., Poprad, v ktorom sa uvádza že v záujmovej lokalite Šarpanec nie je vybudovaná verejná kanalizačná sieť. Koncový bod verejnej kanalizácie v meste Spišská Belá sa nachádza vo vzdialenosti cca 5 km od miesta výstavby Zemianskeho dvora. V zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách § 23 ods. 10, nie je možné uvažovať s napojením predmetnej stavby na verejnú kanalizáciu a to z dôvodu podľa písmena:

- a) zneškodňovanie odpadových vôd je účelnejšie v navrhovanej ČOV
- b) zneškodňovanie odpadových vôd vo verejnej kanalizácii je ekonomicky neúnosné.

Z uvedených dôvodov doporučujú výstavbu vlastnej ČOV podľa predloženej PD. Na základe doplneného vyjadrenia PVPS, a.s. Poprad navrhované riešenie odkanalizovania projektovanej predmetnej stavby s využitím samostatných predčistiacich zariadení a odvedením prečistených odpadových vôd do povrchových vôd podmienene akceptovali, ako dočasné riešenie za dodržania presne zadefinovaných podmienok. Ich podmienky v napadnutom územnom rozhodnutí neboli zohľadnené v plnom rozsahu a z hľadiska požiadaviek ochrany vôd pred znečistením nesúhlasili s navrhovaným riešením odvádzania splaškových vôd z ČOV pre lokalitu Agroturistika do akumuláčnej nádrže lokality Agrofarma a až následne do recipientu Čierna voda z dôvodu možnosti zahnívania odpadových vôd v akumuláčnej nádrži v období sucha. Odtok prečistených odpadových vôd z ČOV Agroturistika žiadali zaústiť do odtokového potrubia za akumuláčnou nádržou lokality Agrofarma a odvádzat' spoločným výustom do recipientu Čierna voda. Uvedenou podmienkou argumentoval aj SRZ v podanom odvolaní proti územnému rozhodnutiu na predmetnú stavbu a ich podmienka nebola zapracovaná do predmetného rozhodnutia v časti „Základný popis stavebných a inžinierskych objektov – I1 Inžinierske objekty – objekty – Lokalita C1 – I1.20 ČOV, I1.221 Areálový rozvod splaškovej kanalizácie z ČOV, a I2 Inžinierske objekty – Lokalita C2, I2. 13 – Areálové rozvody splaškovej kanalizácie, I2.16 ČOV + Zberná nádrž a I2. 19 Výpustné objekty. Na základe uvedeného sa pripájajú k názoru odvolateľa, SRZ – Rada Žilina, že je potrebné vydané územné rozhodnutie na predmetnú stavbu zrušiť a vec vrátiť na nové prerokovanie. V novom konaní žiadajú prioritne preskúmať možné dopady predmetnej stavby na životné prostredie pri rešpektovaní záujmov všetkých dotknutých subjektov v súlade s platnou legislatívou, bez uplatňovania výnimiek.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Poprade, so sídlom Zdravotnícka 3, 058 97 Poprad vo svojom vyjadrení č. KK 655/2/2017 zo dňa 09.03.2017 uviedol, že k územnému konaniu predmetnej stavby vydal záväzné stanovisko č. KK 463/2/2016 zo dňa 17.02.2016, ktoré ostáva v platnosti.

Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov vo svojom stanovisku č. CPPO-OTS-2017/002129-199 zo dňa 08.03.2017 uviedlo, že k umiestneniu a realizácii predmetnej stavby nemá pripomienky a uvedené vyjadrenie je výhradne stanoviskom ich útvaru a to z hľadiska existencie zariadení elektronickej komunikácie MV SR v správe OTS CP PO v predmetnom

záujmovom území výstavby, resp. možného vplyvu výstavby na ich prevádzku a nenahrádza stanoviská iných zložiek MV SR, napr. z hľadiska dopravy, vlastníckych vzťahov k dotknutým pozemkom a podobne.

Zemiansky dvor Šarpanec k odvolaniu uviedol, že v platnom územnom pláne obce Spišská Belá je pre predmetnú lokalitu navrhovaná ČOV s vypúšťaním prečistených vôd do recipientu Štiep a na základe tejto doposiaľ platnej územnoplánovacej dokumentácie sa riešila aj projektová dokumentácia. Na základe pripomienok Slovenského rybárskeho zväzu v štádiu prerokovania k projektu pre územné rozhodnutie boli splnené všetky pripomienky k projektovej dokumentácii, ako aj zohľadnené stanovisko PVPS, a.s. Poprad č. 6247/16-V7, 6969/2016 zo dňa 06.04.2016 k odkanalizovaniu a čisteniu odpadových vôd z riešenej stavby. V štádiu projektovania sa prehodnotilo aj vypúšťanie odpadových vôd z toku Štiep do toku Čierna voda a na základe tohto riešenia sa dodali merania rozborov kvality vody zo SHMÚ, ktoré sú uvedené v tabuľke. Taktiež sa prehodnotila v štádiu projektovania technológia ČOV s membránovou filtráciou. Z hľadiska vplyvu vypúšťaných vôd na kvalitu vôd v toku Čierna voda, pre legislatívnu stanovené hodnoty pre život pôvodných druhov rýb, budú po zmiešaní s vyčistenými vodami splnené všetky kvalitatívne ukazovatele a po zmiešaní s vodami z ČOV v toku bude znečistenie zhodné, odpovedajúce znečisteniu zistenému v toku pre N-NO₂. Pri tomto znečistení sa mihul'a potočná vyskytuje v toku, kde boli ichtyologickým prieskumom zistené aj iné druhy ryby. Ďalej uviedol, že mihul'a potočná sa vyskytuje a prežíva aj v iných podtatranských tokoch, v ktorých boli zistené hodnoty N-NO₂ vyššie, ako sú stanovené legislatívou pre život a reprodukciu pôvodných druhov rýb. Tvrdí, že z uvedeného dôvodu nie sú opodstatnené obavy o možné poškodenie rybárskeho revíru a o ohrozenie výskytu mihul'e potočnej v toku Čierna voda navrhovanou stavbou.

Stavebný úrad v liste č. 335-5/2016 NK, GCH zo dňa 06.04.2017, ktorým predložil odvolanie a spisový materiál odvolaciemu orgánu uviedol, že na predmetnú stavbu sa uskutočnilo Okresným úradom Kežmarok, odborom starostlivosti o životné prostredie zisťovacie konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uvedený orgán vydal dňa 28.04.2016 rozhodnutie č. OU-KK-OSZP-2016/002310-22/Kr, TP, v ktorom je uvedené, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať. Voči vydanému rozhodnutiu podal odvolanie Slovenský rybársky zväz - rada Žilina, ktorý namietal, že predmetná stavba je z ich pohľadu riziková na vodný biotop Belianskeho potoka, do ktorého cez pravostranný prítok toku Štiep budú vypúšťané prečistené odpadové vody. Navrhovateľ v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a odvolacieho konania upravil zámer spôsobom, že prečistené odpadové vody nebudú vypúšťané do vodného toku Štiep, ktorý sa následne vlieva do Belianskeho potoka, ale do vodného toku Čierna voda. Stavebný úrad uvádza, že Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu a odvolanie zamietol.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu v súlade s § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi v tejto veci aplikovateľnými, ako aj dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovný stav prerokovanej veci:

Navrhovateľ spoločnosť LBS NEMEŠANY, s.r.o., Ždiar 169, 059 55 Ždiar v zastúpení JANJU, spol. s r.o., so sídlom Hviezdoslavova 270, 059 21 Svit, podal dňa 21.09.2016 mestu Spišská Belá návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Zemiansky dvor Šarpanec Spišská Belá“ na pozemkoch parc. č. KN-E 12073/1, 12097, 12121, 12122, 12123, 12124, 12125, 12126, 12127, 12128, 14986, 14985/1, 15036/1 a 15037 v k.ú. Spišská Belá.

Navrhovateľ k návrhu predložil kópiu katastrálnej mapy v mierke 1:2280 vyhotovenú Okresným úradom Kežmarok, katastrálnym odborom; projektovú dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou a stanoviská dotknutých orgánov. K pozemkom určeným na zastavanie, ku ktorým nemá vlastnícke právo predložil súhlas Slovenského pozemkového fondu a nájomnú zmluvu s mestom Spišská Belá, ako vlastníkom pozemkov.

Stavebný úrad oznámením č. 335/2016/2 NK, GCH zo dňa 07.10.2016 oznámil v súlade s § 36 ods. 4 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení stavby: „Zemiansky dvor Šarpanec Spišská Belá“ na pozemkoch parc. č. KN-E 12073/1, 12097, 12121, 12122, 12123, 12124, 12125, 12126, 12127, 12128, 14986, 14985/1, 15036/1 a 15037 v k.ú. Spišská Belá a súčasne nariadil na prerokovanie návrhu ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 03.11.2016. V oznámení upozornil, že účastníci územného konania môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť najneskoršie na tomto konaní, inak sa na ne neprihliadne, taktiež, že stavebný úrad podľa § 42 ods. 5 stavebného zákona v odvolacom konaní nebude prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť a na možnosť účastníkov konania dať sa zastupovať v konaní zástupcom na základe písomného splnomocnenia predloženého pred začiatkom ústneho pojednávania.

Z ústneho pojednávania zo dňa 03.11.2016 bola spísaná zápisnica, ktorá bola prítomným prečítaná a na znak súhlasu prítomnými podpísaná.

Slovenský rybársky zväz – rada Žilina, do zápisnice uviedol, že vzhľadom k zlej vodohospodárskej situácii a z hľadiska veľkosti uvažovanej stavby a z toho vyplývajúcej nevyváženej vodnej bilancie, nesúhlasia s umiestnením stavby, že chýbajú konkrétne údaje o prietoku vody v Čiernej vode a že vybudovaním predmetnej stavby dôjde k devastácii rybárskeho revíru Čierna voda, ktorý obhospodaruje MO SRZ Kežmarok.

Štátna ochrana prírody SR, Správa Pienapu do zápisnice uviedla, že svoje stanovisko dodá písomne.

Spoločnosť PVPS, a.s., Poprad do zápisnice uviedla, že pri umiestňovaní objektov C1 a C2 požadujú dodržať ochranné pásmo od jestvujúcich vodovodov vo vzdialenosti 1,5 m od vonkajšej steny potrubia na obe strany.

K plánovanému zámeru umiestnenia stavby sa v konaní vyjadrili tieto dotknuté orgány: Štátna ochrana prírody SR – Správa Pieninského národného parku; Ministerstvo vnútra SR, OR PZ v Kežmarku, Okresný dopravný inšpektorát; Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikačných služieb; Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, detašované pracovisko Východ; MDVRR SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Odbor cestnej infraštruktúry; Slovenská správa ciest; OR Hasičského a záchranného zboru v Kežmarku; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.; Podtatranská prevádzková spoločnosť, a.s. Poprad; OÚ Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie; OÚ Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; OÚ Kežmarok, odbor krízového riadenia; Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Poprad; Krajský pamiatkový úrad Prešov; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade; VSD, a.s.; SPP-Distribúcia, a.s.; Slovak Telekom, a.s., Bratislava a Orange Slovensko, a.s., Bratislava.

Stavebný úrad posúdil podaný návrh, projektovú dokumentáciu a vyjadrenia dotknutých orgánov z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona a dňa 17.01.2017 vydal podľa § 39 a § 39a stavebného zákona rozhodnutie č. 335/2016/3-NK, GCH o umiestnení stavby: „Zemiansky dvor Šarpanec Spišská Belá“ na pozemkoch parc. č. KN-E 12073/1, 12097, 12121, 12122, 12123, 12124, 12125, 12126, 12127, 12128, 14986, 14985/1, 15036/1 a 15037 v k.ú. Spišská Belá s odôvodnením, že predložený návrh zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, resp., že týmto hľadiskám neodporuje, ani životné prostredie neohrozuje.

Námietkami odvolateľov, ako účastníkov konania, sa stavebný úrad zaoberal a v rozhodnutí o nich rozhodol s riadnym odôvodnením.

Odvolačný orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci nezistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia ani v konaní, ktoré mu predchádzalo.

K námietkam v odvolaní uvádzame:

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Zemiansky dvor Šarpanec Spišská Belá“ na pozemkoch parc. č. KN-E 12073/1, 12097, 12121, 12122, 12123, 12124, 12125, 12126, 12127, 12128, 14986, 14985/1, 15036/1 a 15037 v k.ú. Spišská Belá, je v súlade s územným plánom mesta Spišská Belá schváleného mestským zastupiteľstvom uznesením č. 221/2008 dňa 29.12.2008 a jeho záväznou časťou vyhlásenou VZN č. 9/2008 v znení neskorších zmien a doplnkov, podľa ktorého plocha, na ktorej je navrhnuté umiestnenie predmetnej stavby, je funkčne určená ako plocha rekreačnej vybavenosti a hospodárskeho dvora, agrofarma.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o vplyvoch na životné prostredie, o pozemných komunikáciách, o civilnej ochrane,

rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa 140a ods. 3 stavebného zákona, dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Vplyv navrhovanej stavby na okolie sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z uvedených hľadísk.

K plánovanému zámeru umiestnenia stavby sa v konaní vyjadrili tieto dotknuté orgány: Štátna ochrana prírody SR – Správa Pieninského národného parku; Ministerstvo vnútra SR, OR PZ v Kežmarku, Okresný dopravný inšpektorát; Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikačných služieb; Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, detašované pracovisko Východ; MDVRR SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Odbor cestnej infraštruktúry; Slovenská správa ciest; OR Hasičského a záchranného zboru v Kežmarku; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.; Podtatranská prevádzková spoločnosť, a.s. Poprad; OÚ Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie; OÚ Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; OÚ Kežmarok, odbor krízového riadenia; Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Poprad; Krajský pamiatkový úrad Prešov; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade; VSD, a.s.; SPP-Distribúcia, a.s.; Slovak Telekom, a.s., Bratislava a Orange Slovensko, a.s., Bratislava.

Navrhovanou stavbou nebude ohrozený verejný záujem, život a zdravie osôb, životné prostredie, čo vyplýva zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré z hľadísk nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov chránia verejné záujmy, ktoré neboli záporné ani protichodné a z ktorých všetky vyplývajúce požiadavky a opatrenia stavebný úrad zahrnul v rozhodnutí do podmienok pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu.

K námietkam odvolateľa k odvádzaniu prečistených splaškových vôd z ČOV do zbernej nádrže a až následne do toku Čierna voda z dôvodu zahŕňovania odpadových vôd v zbernej nádrži uvádzame:

Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej vodnej správy, podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príslušným orgánom štátnej správy starostlivosti o životné prostredie a podľa § 61 písm. a) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), vo svojom vyjadrení č. OU-KK/-OSZP-2016/009652/2/Bo zo dňa 30.09.2016 uviedol, že navrhovaná stavba je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná za podmienok, ktoré stanovil v dvadsiatich bodoch, ktoré je potrebné zapracovať do projektu pre stavebné povolenie a predložiť orgánu štátnej vodnej správy na vyjadrenie.

Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica vo svojom stanovisku č. CS SVP OZ KE 2362/2016/41 zo dňa 25.10.2016 mimo iného uviedol, že záväzné vyjadrenie vlastníka, resp. prevádzkovateľa verejnej kanalizácie

a ČOV Spišská belá, PVPS, a.s. Poprad k podmienkam napojenia predmetnej stavby na existujúcu verejnú kanalizáciu bolo doplnené elektronickou poštou dňa 25.10.2016 a doručený bol list PVPS, a.s. Poprad č. 6247/16-V7, 6969/2016 zo dňa 06.04.2016 s vyjadrením, že cit.:

„V záujmovej lokalite Šarpanec nie je vybudovaná verejná kanalizačná sieť. Koncový bod verejnej kanalizácie v meste Spišská Belá sa nachádza vo vzdialenosti cca 5 km od miesta výstavby Zemianskeho dvora. V zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách § 23, ods. 10, nie je možné uvažovať s napojením predmetnej stavby na verejnú kanalizáciu a to z dôvodu podľa písmena:

a) zneškodňovanie odpadových vôd je účelnejšie v navrhovanej ČOV

b) zneškodňovanie odpadových vôd vo verejnej kanalizácii je ekonomicky neúnosné.

Po zohľadnení zdokladovaného vyjadrenia PVPS, a.s. Poprad, na základe ktorého toho času nie je možné predmetnú stavbu napojiť na verejnú kanalizáciu, navrhované riešenie odkanalizovania a čistenia odpadových vôd z riešenej stavby „Zemiansky dvor“ vo vlastných ČOV akceptujú a pri dodržaní požiadaviek pre stavebné povolenie voči vydaniu územného rozhodnutia na predmetnú stavbu nebudú mať námietky. Ďalší stupeň projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie požadujú dopracovať podľa požiadaviek uvedených v bodoch 1 až 8“.

Stavebný úrad všetky podmienky Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie, orgánu štátnej vodnej správy uvedené vo vyjadrení č. OU-KK/-OSZP-2016/009652/2/Bo zo dňa 30.09.2016, rovnako ako podmienky Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátneho podniku, so sídlom Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica uvedené v stanovisku č. CS SVP OZ KE 2362/2014/41 zo dňa 25.10.2016, zapracoval v predmetnom rozhodnutí do podmienok pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby.

Stavebný úrad v rozhodnutí v podmienke č. 14 pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby navrhovateľa zaviazal, aby odtok prečistených odpadových vôd z ČOV pre lokalitu Agroturistika zaústil do odtokového potrubia až za akumuláčnou nádržou lokality a odvádzal spoločným výustom do recipientu Čierna voda z dôvodu, aby odpadové vody v období sucha nezahŕňali v akumuláčnej nádrži, čo namietal odvolateľ.

Z predloženého spisového materiálu, jeho podkladov, projektovej dokumentácie, územného plánu mesta Spišská Belá a vyjadrení dotknutých orgánov vyplýva, že navrhovanú stavbu: „Zemiansky dvor Šarpanec Spišská Belá“ na pozemkoch parc. č. KN-E 12073/1, 12097, 12121, 12122, 12123, 12124, 12125, 12126, 12127, 12128, 14986, 14985/1, 15036/1 a 15037 v k.ú. Spišská Belá, pre navrhovateľa LBS NEMEŠANY, s.r.o., Ždiar 169, 059 55 Ždiar v predmetnej lokalite je možné umiestniť.

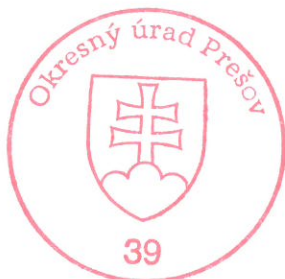
Odvolací orgán nezistil pochybenie stavebného úradu v procesnom postupe uvedenom v stavebnom zákone vzťahujúcom sa na vydávanie územných rozhodnutí, ani v samotnom napadnutom rozhodnutí.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné príslušným súdom.



Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Na vedomie

01. Mesto Spišská Belá, Petzvalova 18, 059 01 Spišská Belá
02. MDV SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava 6
03. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, Stromová 1, 813 30 Bratislava 1
04. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, detaš. prac. Výhod, Komenského 39/A, 040 01 Košice
05. Ministerstvo vnútra SR, Centrum podpory Prešov, odd. telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
06. Slovenská správa ciest, IVSC, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
10. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 081 01 Prešov
11. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
12. Prešovský samosprávny kraj, odbor regionálneho rozvoja, Námestie mieru 2, 081 92 Prešov
13. OÚ Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, Mučeníkov 4, 040 01 Košice
14. OÚ Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, Huncovská 1, 060 01 Kežmarok (ŠSOaP, ŠSOH, ŠSVS, ŠSOO)
15. OÚ Kežmarok, odbor krízového riadenia, Dr. Alexandra 61, 060 01 Kežmarok
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Poprad, Zdravotnícka 3, 058 01 Poprad
17. OR PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Nižná Brána 6, 060 01 Kežmarok
18. OR HaZZ v Kežmarku, Huncovská 38, 060 01 Kežmarok
19. SVP, štátny podnik, Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
21. Štátna ochrana prírody SR, Správa Pieninského národného parku, SNP 57, 061 01 Spišská Stará Ves
22. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
23. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, Andreja Kmet'a 20, 010 55 Žilina
24. PVPS, a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad
25. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
26. SPP – Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
27. VSD, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice
28. Slovenský rybársky zväz, miestna organizácia Kežmarok, Hlavné námestie 10, 060 01 Kežmarok
29. Mesto Spišská Belá, stavebný úrad, Petzvalova 18, 059 01 Spišská Belá - po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom

